

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°057**

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Estudiado el proceso ordinario Laboral de primera instancia adelantado por el señor **SAÚL HERNANDO MOLINA OSSA** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y CEMENTOS ARGOS S.A.**, a fin de resolver los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia proferida por el Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín, el día **12 de agosto de 2022**, la Sala encuentra configurada una causal de nulidad, sobre la cual necesariamente se debe pronunciar.

**ANTECEDENTES**

El demandante a través de apoderada solicitó entre otras pretensiones, que se declare que prestó sus servicios a **Industrial Hullera S.A.** entre el **21 de julio de 1976** y el **24 de agosto de 1997**- empleador que omitió realizar los aportes al sistema de pensiones- por lo que solicitó que **Cementos Argos S.A.** asuma el pago de los mismos en calidad de “sucesor procesal”.

Mediante sentencia del **12 de agosto de 2022**, la Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín declaró que entre el demandante y la sociedad **Industrial Hullera S.A. Liquidada** hoy representada por el “sucesor procesal” **Cementos Argos S.A.** existió una relación laboral desde el 21 de julio de 1976 hasta el 25 de agosto de 1977 y del 5 de septiembre de 1977 hasta el 24 de agosto de 1997, ordenado a **Cementos Argos S.A.** pagar el título pensional por los periodos comprendidos entre el 21 de julio de 1976 y el 25 de agosto de 1977 y entre el 5 de septiembre de 1977 y el 11 de septiembre de 1983.

El día **9 de agosto de 2011**, entre el señor **Saúl Hernando Molina Ossa** y **Cementos Argos S.A.** se suscribió acuerdo conciliatorio, en el que esta último se comprometió a realizar las cotizaciones al sistema de seguridad social en

pensiones que estaban a cargo de **Industrial Hullera S.A.** desde el **12 de septiembre de 1983** y hasta el mes de diciembre de 2008 (02/págs.105-108).

La liquidación de **Industrial Hullera S.A.** fue aprobada por la **Superintendencia de Sociedades** en auto del 1 de diciembre de 2015 oportunidad en la que se indicó que el pasivo pensional sería asumido por **Cementos Argos S.A., Coltejer S.A. y Fabricato S.A.** (02/págs.87-92), siendo registrada esta actuación y cancelada la matrícula mercantil el **17 de diciembre de 2015** (02/págs.85-86).

En respuesta emitida por la **Superintendencia de Sociedades** el día **14 de diciembre de 2017**, la sociedad **Industrial Hullera S.A.** tenía como controlantes a las sociedades **Cementos Argos S.A., Coltejer S.A. y Fabricato S.A.** (02/pág.94).

Pese a lo anterior, al proceso solo fue vinculada **Cementos Argos S.A.**, desconociendo los intereses que en el mismo tenían **Coltejer S.A. y Fabricato S.A.**, pasando por alto que una eventual declaratoria de responsabilidad en el pago de los aportes causados con anterioridad al 12 de septiembre de 1983 podía llegar a afectarlos.

### CONSIDERACIONES

En el presente caso el problema jurídico a resolver será determinar (i) ¿si al pretenderse en el proceso la declaratoria de la existencia de un contrato de trabajo y el consecuente pago de cálculo actuarial para la constitución de título pensional por tiempos a cargo de una sociedad liquidada es necesaria la vinculación de las empresas que ejercieron la calidad de controlantes? y (ii) ¿si en caso de no integrarse los mismos se incurrió en la causal 8ª de nulidad contenida en el artículo 133 del Código General del Proceso-, por la no integración de quienes deben ser citados como parte?

La respuesta al primer interrogante es afirmativa, por cuanto en este caso la utilización de la figura de la sucesión procesal a la que se hace alusión en la demanda y que fue utilizada por la juez de primera instancia, no tiene operatividad pues falta un presupuesto fundamental establecido en el numeral 2º del artículo 68 del CGP, consistente en que la extinción de la persona jurídica ocurra en el desarrollo del litigio y tal condición lejos está de cumplirse en el presente caso, puesto que, la liquidación definitiva de **Industrial Hullera S.A.** fue registrada el **17 de diciembre de 2015** (02/págs.85-86) y la demanda se radicó el 19 de octubre de 2019.

Esta situación implica que si se pretende alguna responsabilidad de la entidad liquidada esta se debió reclamar de las sociedades matrices como responsables subsidiarias en los términos del artículo 148 de la Ley 222 de 1995, aspecto bien explicado por la Corte Constitucional en la sentencia T-737-2016, en la que luego del recuento del trámite de liquidación de **Industrial Hullera S.A.** y analizado el auto del 1 de diciembre de 2015, en el que la **Superintendencia de Sociedades** indicó que el pasivo pensional sería asumido por **Cementos Argos S.A., Coltejer S.A. y Fabricato S.A.** (02/pags.87-92), concluyó que la legitimación por pasiva para atender las reclamaciones presentadas de cara al pasivo pensional recae de forma conjunta en **Cementos Argos S.A., Coltejer S.A. y Fabricato S.A.** En palabras del Alto Tribunal:

36. En ese sentido, con el fin de determinar las obligaciones pensionales a transferir se realizó el respectivo cálculo actuarial, el cual, representa todas las obligaciones pensionales futuras que los accionistas deben asumir, incluyendo las pensiones de jubilación en nómina, bonos pensionales y cuotas partes. Es así como en el Auto 405-015403 del 2 de noviembre de 2012 se indicó lo siguiente:

“El liquidador de la sociedad INDUSTRIAL HULLERA S.A EN LIQUIDACIÓN OBLIGATORIA, informó a la Directora de Pensiones y Otras Prestaciones del Ministerio de Trabajo que con el fin de normalizar el pasivo pensional la citada empresa, decidió adoptar el mecanismo de asunción por un tercero previsto en el Decreto 4014 de 2006, con el fin de normalizar el pasivo pensional a cargo de la concursada toda vez que la misma no cuenta con los recursos económicos para normalizar el pasivo de forma directa, y que las empresas accionistas ARGOS S.A., COLTEJER S.A., y FABRICATO asumirían definitivamente dicho pasivo pensional de todos los jubilados conforme al porcentaje que han venido asumiendo en cumplimiento de la orden emitida por la Honorable Corte Constitucional a través de la sentencia de Tutela SU 636 de 2003”.

37. Conforme a lo antes expuesto, si bien las empresas demandadas en calidad de accionistas de la extinta Industrial Hullera S.A., se arrogaron el pasivo pensional, lo hicieron únicamente frente a las obligaciones pensionales ciertas e indiscutibles de los pensionados incluidos en nómina, lo que no excluye la posibilidad de que eventualmente puedan asumir otro tipo de obligaciones. Razón por la cual, haciendo una interpretación favorable en beneficio de la tutelante, se tiene por satisfecho el requisito de legitimidad en la causa por pasiva.

Lo anterior implica que la acción que pretenda la declaratoria de un derecho pensional derivado de la prestación de servicios a **Industrial Hullera S.A.** deba incluir a quienes fueran sus controlantes o matrices, esto es, **Cementos Argos S.A., Coltejer S.A. y Fabricato S.A.**

Entonces siendo claro que para resolver la pretensión era necesaria la comparecencia de las tres sociedades antes mencionadas, resulta evidente que se incurrió en causal de nulidad consistente en que no se vinculó al proceso a quienes tienen una relación sustancial común (CGP art.133, num.8° ), por que tratándose de un vicio que por su trascendencia no se puede sanear, en los términos del parágrafo del artículo 136 del CGP, es deber de la Sala declarar directamente la nulidad de la sentencia de primera instancia, sin que sea necesario informar a los interesados, puesto que no existe un remedio procesal diferente a la anulación del acto procesal que se profirió sin el cumplimiento de las garantías fundamentales.

En consonancia con lo anterior, la Sala declarará la nulidad de la sentencia proferida por el Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el día **12 de agosto de 2022**, dejando incólumes las pruebas practicadas frente a quienes tuvieron la oportunidad de controvertirlas.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de la sentencia proferida por el Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el **12 de agosto de 2022**, dejando incólumes las pruebas practicadas frente a quienes tuvieron la oportunidad de controvertirlas.

**SEGUNDO: ORDENAR** al a quo vincular al proceso **COLTEJER S.A. y FABRICATO S.A.**, con el fin de que garantizarle sus derechos de contradicción y defensa.

**TERCERO:** En firme esta providencia, devolver al Despacho para que éste efectúe el correspondiente trámite con prelación.

Lo anterior se notifica por **ESTADOS**.

**LOS MAGISTRADOS**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N° 056 del 31 de marzo de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>